

本身關於平等和多元的主張。刻意降低了愛滋病與同性戀之間的關聯性。教導孩子們，恐懼愛滋病和討論愛滋病會讓那些患有愛滋病的人生活更加艱難，而且會讓愛滋病毒更容易傳播（第197頁）。目標C1.5（第216頁）為肛交辯護，而肛交對於很多文化和宗教而言都是挑釁，因為它是不道德、不負責任的（因為不健康）。

#### 10. 呼籲教師們自我審查

反復提醒老師們，一定要注意自己的偏見和價值觀，要尊重和寬容種族、文化、宗教、性取向和性別自我認同等方面的多元性（第15頁）。實際上，建議教師們以公平的名義來進行自我審查，要用憐憫的態度去接受對人性的錯誤觀點。《教育法》第264(1)(c)節明確規定教師的職責為「言傳身教，尊重宗教和猶太-基督教的道德原則及尊崇真理、正義、忠誠、愛國、人性、慈悲、自重、勤勉、節儉、純潔、節制以及所有其它美德」，而不是推廣毫無根據的社會工程陰謀的社會議程。

#### 11. 該課程文件通篇充斥自相矛盾

該文件承認，不應該認為孩子們心理年齡毫無二致、對性問題的好奇程度完全一致，因而不能用千篇一律的方法教育孩子，但該檔所做的則完全相反（第9頁）。另一方面，該檔呼籲更多訊息、更多公開討論，但是到了愛滋病等問題，卻要求人們閉嘴，要求人們要因為害怕其傳播而保持沉默（第197頁）。依據健康與生理教育課程，世界上有多種“性別”，但“性暴力”僅指男性對女人和女孩的強暴。課程文件沒有譴責所有暴力，而

只說有一種暴力比其它暴力更嚴重，比如歧視、強暴、欺凌等的受害者，比其它暴力的受害者更嚴重。（第220頁）

12. 圖書館和社區資源應該考慮所有學生  
圖書館鼓勵學生閱讀，提高他們的研究能力，教導他們要有效利用訊息。健康與生理教育教師可以向圖書館員推薦健康與生理教育方面適宜的電子檔、紙本、視覺資源（第75頁）。誰來遴選？又基於什麼標準？Planned Parenthood Toronto的出版物和視頻是否會成為主要教材？他們為13歲的孩子提供的補充教材名為「肛交101」，其中鼓勵拳交、用假陽具插入“屁股”以及其它無數不健康的活動。您希望讓您的孩子接觸到這種淫穢的東西嗎？

請讓我們澄清立場：這是對您孩子心靈與純真的攻擊。我們在安大略省，正面臨一個意圖消滅一切所謂的“恐同症表現”的政權。傳統的性別、婚姻、和家庭教育將淪為禁忌。主流媒體已經淪為無恥的教唆犯和鼓吹者。宗教精神領袖也採取了消極態度，置身事外、刻意沉默。這是一場文化戰爭。誰的公眾道德觀會勝出？您準備拿什麼來捍衛自己的孩子？

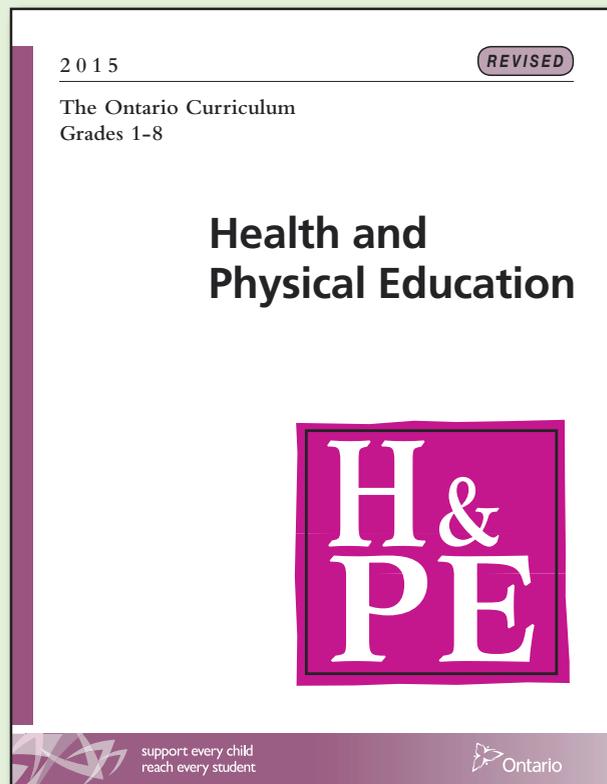
更多議題相關資訊，敬請前往：  
[www.campaignlifecoalition.com](http://www.campaignlifecoalition.com) 接著點選 **sex-ed curriculum**，可以線上獲取完整的安大略省健康與生理教育課程全文，您可以考慮採取一些實際行動，來保護您孩子的純真、維護您為人父母的權利。



如欲索取更多手冊，幫助我們將此緊急訊息傳達給更多人，請撥打416-204-9749。

我們也誠摯歡迎民眾為此熱心捐款，請將捐款寄至：

**Campaign Life Coalition, 104 Bond Street,  
Toronto, ON, M5B 1X9.**



## 2015年安大略省健康與生理教育課程（HPE）

社會工程進入學校——對童真的強姦與家長緣何需要憤怒

現任省政府提出的“赤裸裸”的教育議案，將會改變人們對某些根本議題的想法。我們不能遺棄我們寶貴的下一代，交給那些社會工程學家們，他們各種異想天開的幻想，無非拼命想儘早對孩子進行性教育。

二十年來，同志運動在社會和法律上有很大突破。然而，同志運動的狂熱支持者們認為，些進步必須進一步鞏固，在他們看來，最好的辦法就是透過教育體制將他們各種極端的觀念灌輸給下一代。以反歧視和反欺凌為藉口，政府啟動了大型的社會工程實驗：

- 2008-2010年，在安省時任教育廳長 Kathleen Wynne 推動下，省政府推出了《119號政策/計畫備忘錄：在安大略省發展和落實平等與多元教育政策》及《145號政策/計畫備忘錄：進

步教育及促進積極的學生行為》。

- Wynne試圖在2010年引進新的性教育課程，但當時的少數派政府領導人、省長McGuinty，在憤怒家長們的強烈抗議下撤銷了提案。
- 自由黨政府對落實步驟不滿，透過《13號法案》（《接受同校法》），對省內社會改革進行立法。
- Queer Ontario和Trans Lobby Group等同志活動團體，向“《13號法案》的社會政策常務委員會”做了報告（2012年5月14日）。
- 現任教育廳長Liz Sandals，作為該常設委員會委員，對他們的建議極為歡迎，許多建議都被採納到《13號法案》中，從而找到了進入新課程文件的途徑。
- 倚仗多數派政府之優勢，現任省長Wynne報復性地重提老議程，通過虛偽的諮詢程式，重提這個已被否決的課程。
- 聲名狼藉的前教育廳副廳長Benjamin Levin，在新的性教育課程的發展中起了關鍵作用。
- Planned Parenthood Toronto（因其激進的性議案及以人權之名鼓動對兒童進行最早性教育的主張而惡名昭彰）便是遊說政府重提2010性教育課程的「專家團體」之一。

健康與生理教育檔中性健康部分有嚴重的問題。同所有課程一樣，課程實施將取決於教師個人的準備和態度、以及教委設定的參數。然而，鑑於課程中傳達的公開觀念，家長們有理由擔憂孩子們2015年9月起將接受什麼樣的教育。

健康與生理教育課程文件中的一些重大問題如下：

1. 在諮詢過程中，家長意願被忽視  
課程內容“更新”過程中，對家長存在欺瞞和不敬。僅允許少數家長（每校一名）參與，而且這些家長只是被要求填寫毫無意義的線上調查，其中沒有提及課程中的具體項目。
2. 篡奪家長作為孩子第一教育者之權力  
這份文件對家長權力輕描淡寫：家長是孩子們培養價值觀方面第一教育者……他們是孩子的第一榜樣。（第13頁）但政府來決定教什麼、什麼時候教、如何教，特別是對於那些原本屬於家長的東西。
3. 攻擊和破壞作為成長和無邪發展階段的童真  
精心策劃地誘惑孩子們心靈，糟蹋他們的純真。很多主張的表述方式都隱含邀請和允許明確未成年孩子開始從事性行為。孩子的正常發展受到這些不適當術語和概念的幹擾。本屆政府似乎決心讓小孩子們越來越早地知道性問題，卻並未真正考慮其為每個孩子帶來的社會和情感影響。
4. 大部份性健康教育的教材都存在年齡不適。  
要求三年級學生去接受和擁護不同的家庭構成模式、性別自我認同等內容，從而去理解和認可“顯性和隱性差別”。（第124頁）要求四年級學生瞭解約會，對很多文化來說這都是個荒唐和危險的概念。（第141頁）向六年級學生講解合意性行為的概念（第175頁）。向12-13歲的孩子講解「口交」和「肛交」（第195頁），這一對學生不合法的行為居然列在教科書中。

5. 很多術語都有錯誤、不當和偏見。  
試圖推廣新課程的人創造了很多新術語，玩弄辭藻，以強迫孩子們接受他們的真理版本。例如恐同症這個詞，不僅蘊含內在偏見，同時也帶有貶義。這是一個新近用掉書袋方式創造出來的詞，意圖消除對於同性戀生活方式的所有挑戰和批評，預先遮罩所否定性的分析。性別表達的用意則是鼓勵解放。兩個詞都含有主觀臆斷的偏見，都出現必修課目標和「選擇性」師生互動中。例如，在毫無任何證據的情況下，其中斷定性別是一種社會建構、可以依據個人意志而改變。這是一種危險的主張。在成長的敏感階段，懵懂孩童很容易濫用之。
6. 倡導用機械眼光看待性，剔除性行為的所有道德背景。  
有些內容，例如性健康和性關係這樣的私密不因該具體到身體器官、解釋月經和精子等過程、贊同自慰及講解如何預防性傳染疾病和避孕。文中假設12-13歲的孩子性活動十分猖獗或很快將會如此，孩子們應該確保自己使用安全套、保護自己不感染性傳播疾病。至於自慰，該文件誘導學生明白什麼會給他們生理快感，充滿操縱性。這完全是引誘學生們去嘗試。該檔沒有公佈性病的罹病率，也沒有對愛滋病的負面描述。沒有提到性行為應該主要或完全是婚姻生活中愛的表達、是為了繁衍下一代。
7. 向過於年幼的孩子灌輸合意性行為的概念  
合意性行為的概念很重要，但是不宜在小學課程中出現。老師講解觀念或誘導提問的過程中可能傷害學生心

理。孩子們還沒有成熟到足以其中究竟涉及什麼，而且其中大部分孩子還不能做出合法的合意（第175頁）。在這個年齡，孩子們缺乏所需的道德感。這些師生互動提問非常離譜。老師不應該就合意性行為問題為學生提供資訊。《加拿大刑法》第152及153章對此問題非常嚴格，明確陳明，任何人不得引導16歲以下的孩子進行自我或相互性愛撫。根據《刑法》，任何觸犯第153章第一節的人，「將依法公訴，可處45天以上、十年以下有期徒刑」。

8. 製造家庭衝突，讓孩子與家人疏遠  
在學校，孩子們將被灌輸一些可以視為墮落的觀念和信念，而且與其父母的價值觀背道而馳。社會中少數人的混亂被描繪成新標準。所有的性取向、性活動、家庭組成，似乎都應該得到平等的接受。只是人們選擇了不同的生活方式而已。家長有權對某個特定行為或信念做出自己的是非判斷。第163和173頁中主張對道德自由嗤之以鼻。
9. 師生互動提問腳本根本就是在推廣同性戀  
師生互動提問僅僅是建議嗎？被性健康部分選擇的各個例子暴露了這些腳本的真實意圖。文本具有高度操縱性，而且摻雜大量推廣同性戀的內容，為教師們自由發揮敞開了大門。請見其關於陳腐只見的例子（第177頁）。關於這個問題的第二個互動則更加腐化，醜化真正的婚姻。強迫孩子們去做出可能有悖於其自身信仰和其父母價值觀的回答。用「夥伴」代替丈夫和妻子，對大多數文化而言都是挑釁。這樣的回答本身也違反政府